

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 94 / 807 Di

18 decembrie 2025
mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 94 (CD-144) din 05.05.2025
depusă de cet. Tatarencu Livia
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,
Ciobanu Ruslan
Bezede Vladimir,
Catan Tatiana,
Slusarenco Svetlana,
Bot Alexandru,
Tișcic Feodosia,

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 94 (CD-144) din 05.05.2025, înaintată de Tatarencu Livia în vederea atragerii la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru comiterea mai multor încălcări a prevederilor legii în cadrul procedurii de executare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art. 28 alin. (5) lit. a) și alin. (7) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 40, 42 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

CONSTATĂ

ÎN FAPT, autorul sesizării comunică că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat sechestru pe unitatea de transport care-i aparține cu drept de proprietate în devălmășie ei și soțului, care este debitor în procedura de executare.

Indică că, mijlocul de transport a fost ridicat în scopul stingerii datoriei conform d.exe. nr. 2-1389/2024 din 02.10.2024 emis de Judecătoria Orhei.

Menționează că, automobilul de model Mitsubishi Outlander, n/î CXXX, îi aparține cu drept de proprietate în devălmășie, iar acesta este potențial obiectul unui partaj al averii comune în devălmășie iar la moment există și o acțiune în instanța de judecată.

Notează că, în conformitate cu art. 22 Codul Familiei, automobilul menționat supra, nu este proprietatea exclusivă a cet. Tatarencu Dumitru, fiind o proprietate în devălmășie ce a fost procurat din bani comuni.

Menționează că a comunicat executorului judecătoresc, că automobilul este procurat în timpul căsătoriei și nu poate fi atribuit în proprietatea exclusivă a lui Tatarencu Dumitru. De asemenea, i-a comunicat că, deține cotă-parte din acesta, iar urmărirea bunului respectiv fără respectarea procedurilor legale îi lezează dreptul de proprietate privată.

Comunică că, în conformitate cu art. 25 CF RM, art. 573 CC RM, automobilul de model Mitsubishi Outlander a fost procurat din resurse financiare comune, respectiv nu poate ceda cota sa parte pentru acoperirea unor datorii străine a unei persoane juridice, prezentând în acest sens certificatul de căsătorie pentru a demonstra cele invocate de către aceasta în cerere.

Menționează că, deși anterior a adus la cunoștință executorului judecătoresc că automobilul face parte din categoria bunurilor cu drept de proprietate în devălmășie și a solicitat să fie transmis ei în păstrare pe propria răspundere, însă executorul judecătoresc a ignorat cele comunicate de către sesizantă și nu a oferit nici un răspuns, ignorând orice discuție. Indică că, cererea a fost înaintată prin intermediul adresei electronice și a Poștei Moldova la data de 29.04.2025.

Indică că, prin altă cerere a solicitat repetat transmiterea în păstrare, pe propria răspundere, a automobilului vizat și a informat executorul judecătoresc că a depus cerere de partaj a proprietății comune în devălmășie, unde unitatea de transport face obiectul litigiului, în mod intenționat executorul judecătoresc XXXX XXXXX a ignorat cele comunicate de către sesizantă, cererea fiind recepționată la adresa electronică la data de 05.05.2025.

Notează că, în temeiul art. 426, alin. (7), art. 572 alin. (1) și alin. (2) CC RM a depus o cerere la ASP, Departamentul înmatriculare a unităților de transport, unde i-a fost înregistrat dreptul de proprietate personal asupra unității de transport vizat.

Menționează că a adus la cunoștință executorului judecătoresc că, Tatarencu Livia și Tatarencu Dumitru, dețin ambii dreptul de proprietate, comun și notat în registrul de evidență. Prin urmare, până la determinarea cotelor părți din bunul mobil vizat, automobilul nu poate fi urmărit în procedura de executare, or executorul judecătoresc poate urmări doar cota parte ideală din bunul comun în devălmășie.

Indică că, în neglijența totală a celor comunicate de către sesizantă, executorul judecătoresc a scos la licitație automobilul de model Mitsubishi Outlander, n/î CXXX. Automobilul nu a fost vândut la licitație, iar executorul judecătoresc a propus creditorului preluarea bunului în contul stingerii datoriei.

Notează că, la data de 14.05.2025, prin încheierea nr. 2-1389/2024, a transmis în proprietatea creditorului SRL "Rinax-TVR", automobilul de model Mitsubishi Outlander, n/î CXXX. Indică că, transmiterea acestui bun în contul stingerii datoriilor lui Tatarencu Dumitru nu este posibil, or ultimul nu deține proprietatea exclusivă asupra bunului mobil vizat.

Notează că, cota parte a debitorului în procedura de executare urmează a fi stabilită la cererea creditorului, ulterior conform legislației în vigoare executorul judecătoresc va avea dreptul de a urmări cota-parte din acest bun mobil.

Consideră că prin acțiunile sale, executorul judecătoresc a încălcat prevederile legale prevăzute la art. 21 alin. (2), lit. g) din Legea nr. 113/2010, or până în prezent cele trei cereri formulate de către sesizantă, fără a ține cont de solicitările celei din urmă, executorul judecătoresc nu a oferit nici un răspuns.

Menționează că, executorul judecătoresc va fi deschis și accesibil publicului inclusiv prin intermediul persoanelor care activează în cadrul biroului său în calitate de executor judecătoresc stagiar sau altă calitate.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Colegiul disciplinar reține că, autorul sesizării a expediat sesizarea în formă electronică, însă aceasta nu a fost semnată corespunzător, respectiv lipsește semnătura electronică, ceea ce contravine prevederilor art. 28, alin. (2), lit. (g) din Legea nr. 113/2010.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autorului sesizării Tatarencu Livia, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. g) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea din 05.05.2024 înaintată de autorul sesizării Tatarencu Livia privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica cet. Tatarencu Livia că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela